

## Kommentering af udkast til produkt af forskningsbaseret faglig rådgivning fra DCE, Aarhus Universitet

<b>Titel på produkt</b>	Vurdering af arealet med vild natur i Danmark		
<b>Ansvarlig for produktet</b> (projektleder i DCE)	Rasmus Ejrnæs		
<b>Rekvirent</b>	Den Danske Naturfond		
<b>Kontaktperson hos rekvirent</b>	Uffe Rasmussen		
<b>Deadline for fremsendelse af kommentarer</b>	16. april	<b>Dato for afslutning af håndtering af kommentarer</b>	23. april

	<b>Rekvirent</b>			<b>DCE</b>	
	<b>Kommentar</b>	<b>Placering i produktet</b>	<b>Ansvarlig for kommentar</b>	<b>Håndtering af kommentar</b>	<b>Ansvarlig for håndtering af kommentar</b>
<b>1</b>	<p>Rigtigt fint og brugbart notat. Og meget tankevækkende</p> <p><u>Vi har følgende ønske til et kort supplerende tekstafsnit:</u></p> <p>Er det muligt også at få kort vurdering af omfanget af beskyttet natur i et scenarie to, altså supplerende til det, der vedrører rigtig vild natur?</p> <p>Konkret kunne det være et kort</p>			<p>Tak.</p> <p>Notatet er faktisk opdelt i tre separate afsnit med overskrifterne "biotaen", "processerne" og "naturbeskyttelsen". Så det er muligt at læse at vi ikke vurderer at den generelle naturbeskyttelse i Danmark sikrer en varig og effektiv beskyttelse af naturen mod de vigtigste trusler nogen steder.</p> <p>Dette gælder altså også selvom man renoncerer på kravet om at områderne skal være af betydelig størrelse og repræsentativitet samt med en naturlig</p>	Rasmus Ejrnæs

<i>Rekvirent</i>			<i>DCE</i>	
<i>Kommentar</i>	<i>Placering i produktet</i>	<i>Ansvarlig for kommentar</i>	<i>Håndtering af kommentar</i>	<i>Ansvarlig for håndtering af kommentar</i>
<p>tekstafsnit, der opgør eller vurderer omfanget af arealer, der har en permanent og sikker fremadrettet beskyttelse mod andre aktive interesser, dvs. at naturen har forsteret i den form, det findes på arealet og ikke vil blive underlagt produktionsinteresser i nogen form?</p> <p>Det vil altså f.eks. omfatte tinglyst urørt skov mv. og måske enkelte fredninger mv.</p> <p>Vi er klar over, at sådanne arealer kan være påvirket af omgivende, ikke naturlig hydrologi m.v., men vi kunne alligevel godt tænke os at kende omfanget af arealer, som er reserveret til natur og biodiversitet som 1. prioritet.</p> <p><u>Vi har altså to spørgsmål:</u></p>			<p>biota. Årsagen er ganske enkelt at vi ikke har så stærk naturbeskyttende lovgivning i dag. Vi må dog tage det forbehold at vi ikke har haft mulighed for at gennemgå de mange eksisterende lokale fredningskendelser.</p> <p>Vi mener man er nødt til at forholde sig til to forskellige aktive handlinger for at vurdere om et område er helhjertet reserveret til biodiversitet/vild natur:</p> <p>1) Er der implementeret en effektiv og varig beskyttelse mod de væsentligste trusler mod biodiversiteten.</p> <p>2) Er de naturlige processer som er relevante for området realiseret og om nødvendigt genoprettet.</p> <p>Svaret på 1) er at der ikke er nogen steder i Danmark hvor summen af den retlige regulering effektivt beskytter mod de væsentligste lokale trusler. Hvis man alligevel skal pege på undtagelser, så er vi ude i steder, hvor trusselsbilledet i kraft af områdets ekstreme og isolerede karakter ikke nødvendiggør yderligere beskyttelse. Normalen er, at der ikke er beskyttet mod aktuelle trusler som jagt, fiskeri, biavl, landbrugsdrift med husdyrgræsning, høslæt, slåning, afvanding og kystsikring.</p>	

<i>Rekvirent</i>			<i>DCE</i>	
<i>Kommentar</i>	<i>Placering i produktet</i>	<i>Ansvarlig for kommentar</i>	<i>Håndtering af kommentar</i>	<i>Ansvarlig for håndtering af kommentar</i>
			<p>Derfor er der ingen områder i Danmark med streng beskyttelse eller fuld forrang til naturen. Uden en effektiv beskyttelse af vildtlevende nøglearter mod jagt vil det ikke være muligt at opnå naturlige økosystemer. Dette gælder eksempelvis hjortevildtet, som holdes på 5-10% af landskabernes bærekapacitet, og det gælder vildsvin, som bortskydes målrettet overalt i Danmark. Et kuriøst eksempel er Vorsø, hvor fire undslupne kvier gik i land i 2019. Selvom de ville have bidraget til naturlige processer på øen, blev de indfanget og fjernet.</p> <p>Svaret på 2) er at det også kniber gevaldigt med at sikre plads til processerne. Der kan være mindre strækninger af vandløb, kyster eller naturlige søer, hvor tilstanden er meget naturlig, men på lidt større skala mangler der i reglen naturlige tætheder af planteædere, naturlig hydrologi og naturlige kystprocesser.</p> <p>Hvis man sænker ambitionsniveauet til områder, hvor vegetationen er overvejende naturlig og beskyttet mod konvertering til andre formål eller intensiv udnyttelse til skovbrug og landbrug, så vil tallet antageligt nærme sig 10% af landarealet, men dette tal vil afhænge helt af hvilket ambitionsniveau man fastlægger. Dette er tilføjet i slutningen af notatet på side 8.</p>	

<i>Rekvirent</i>			<i>DCE</i>		
	<i>Kommentar</i>	<i>Placering i produktet</i>	<i>Ansvarlig for kommentar</i>	<i>Håndtering af kommentar</i>	<i>Ansvarlig for håndtering af kommentar</i>
2	I notatet angives at urørt skov er 'ineffektivt' virkemiddel. Kan det uddybes lidt mere, hvorfor det er ineffektivt?	Side 7		<p>Vi vurderer at urørt skov er et meget vigtigt og effektivt virkemiddel i beskyttelsen af skovenes biodiversitet. Men den retlige implementering af urørt skov i Danmark vurderes at være svag. Årsagen til dette er beskrevet i den i notatet angivne reference. Vi kan også tilføje en nyere artikel:</p> <p>Baaner, L., &amp; Pedersen, P. B. M. (2021). Er beskyttelsen af urørt skov god nok? Momentum+ , 1, Marts 2021</p> <p>Herudover peger vi i notatet på problemer med at urørt skov ikke sikrer en genopretning af naturlig hydrologi og naturlig græsning og ikke beskytter mod eksempelvis jagt og biavl.</p>	Rasmus Ejrnæs
3	I notatet angives, at ingen områder i DK lever op til IUCN kategori I og II. Samtidig kan vi se, at der ifølge den fredningstekniske gennemgang, som er blevet lavet af IUCN Danmark, angiveligt er 8 fredede områder i DK, som lever op til de to kategorier?	Side 7		<p>Vi er ikke enige i den konklusion IUCN kommer frem til. Den officielle beskrivelse af de karakteristiske kendetegn ved områder i kategori I og II afviger meget fra de kriterier, som IUCN Danmark har anvendt til at vurdere de danske områder. Ingen af de 8 områder lever efter vores vurdering op til kategori I og II.</p> <p>Vi har tilføjet denne vurdering til notatet på side 7.</p>	Rasmus Ejrnæs